



# Legal Tech Reading List

- Überblick
  - *Stephan Breidenbach und Florian Glatz (Hrsg.)*, Rechtshandbuch Legal Tech, 2. Aufl. 2021
  - *Gabriele Buchholtz*, Legal Tech: Chancen und Risiken der digitalen Rechtsanwendung, JuS 2017, 955–960
  - *Martin Fries*, PayPal Law und Legal Tech: Was macht die Digitalisierung mit dem Privatrecht? NJW 2016, 2860–2865
  - *Michael Grupp*, Legal Tech – Impulse für Streitbeilegung und Rechtsdienstleistung, AnwBl 2014, 660–665
  - *Susanne Hähnchen und Robert Bommel*, Legal Tech: Perspektiven der Digitalisierung des Rechtsdienstleistungsmarktes, AnwBl 2018, 600–603
  - *Susanne Hähnchen, Paul T. Schrader, Frank Weiler und Thomas Wischmeyer*, Rechtsanwendung durch Menschen als Auslaufmodell? JuS 2020, 625–635
  - *Markus Hartung, Micha-Manuel Bues und Gernot Halbleib*, Legal Tech: Die Digitalisierung des Rechtsmarkts, 2018
  - *Nico Kuhlmann*, Zugang zum Recht durch Legal Tech? <https://youtu.be/qWBergVg9h0>
  - *Christina-Maria Leeb*, Digitalisierung, Legal Technology und Innovation, 2019
  - *Mario Martini, Florian Möslein und Frauke Rostalski*, Recht der Digitalisierung, Nomos, 2022
  - *Daniel Timmermann*, Legal Tech-Anwendungen, 2020
  - *Jens Wagner*, Legal Tech und Legal Robots, 2. Aufl. 2020
- Rechtsinformatik
  - *Lee Loevinger*, Jurimetrics: The Next Step Forward, Minn. L. Rev. 1949, 455–493
  - *Herbert Fiedler*, Automatisierung im Recht und juristische Informatik, JuS 1970, 432–436
  - *Herbert Fiedler*, Zur zweiten Geburt der Rechtsinformatik, DuD 1993, 603–605
  - *Thomas Hoeren*: Von Judge Judy zum Beck-Blog: Die Rechtswissenschaft der Berliner Republik im medialen Wandel, in: Thomas Duve und Stefan Ruppert (Hrsg.), Rechtswissenschaft in der Berliner Republik, 2018, S. 212–237
  - *Klaus Hopt*, Finale Regelungen, Experiment und Datenverarbeitung in Recht und Gesetzgebung, JZ 1972, 65–75
  - *Wolfgang Kilian*: Warum Rechtsinformatik? CR 2001, 132–135
  - *Regina Ogorek*, Richterkönig oder Subsumtionsautomat, 1986
- Automatische Subsumtion
  - *Axel Adrian*, Rechtstheorie 2017, 77–121
  - *Susanne Hähnchen und Robert Bommel*, Digitalisierung und Rechtsanwendung, JZ 2018, 334–340
  - *Kyriakos N. Kotsoglou vs. Martin Engel*, Subsumtionsautomat 2.0, JZ 2014, 451–457 und 1096–1103



## jurapodcast

- Künstliche juristische Intelligenz
  - *Micha-Manuel Bues*, Artificial Intelligence im Recht, in: Hartung/Bues/Halbleib (Hrsg.), Legal Tech: Die Digitalisierung des Rechtsmarkts, 2018, S. 275–285
  - *Paul von Büнау*, Künstliche Intelligenz im Recht, in: Breidenbach/Glatz (Hrsg.), Rechtshandbuch Legal Tech, 2. Aufl. 2021, Kap. 3
  - *Horst Eidenmüller*, Prozeßrisikoanalyse, ZfP 113 (2000), 5–23
  - *Martin Fries*, Rechtsdienstleistung durch KI, in: Markus Kaulartz und Tom Braegelmann (Hrsg.), Rechtshandbuch Artificial Intelligence und Machine Learning, 2020, Kap. 15.1, <https://beck-link.de/c7ns6>
  - *Micha Grupp*: Rechtsautomation und künstliche juristische Intelligenz, <https://univideo.uni-passau.de/2018/11/legal-tech-ringvorlesung-4-vorlesung/>
  - *Maximilian Herberger*, Künstliche Intelligenz und Recht – Ein Orientierungsversuch, NJW 2018, 2825–2829
  - *Yvan Hermstrüwer*, Die Regulierung der prädiktiven Analytik: eine juristisch-verhaltenswissenschaftliche Skizze, in: Hoffmann-Riem (Hrsg.), Big Data – Regulative Herausforderungen, 2018, S. 99, 102 f.
  - *Lisa Käde* und *Stephanie von Maltzan*, Die Erklärbarkeit von Künstlicher Intelligenz (KI), CR 2020, 66–72
  - *Giesela Rühl*, KI in der gerichtlichen Streitbeilegung, in: Markus Kaulartz und Tom Braegelmann (Hrsg.), Rechtshandbuch Artificial Intelligence und Machine Learning, 2020, Kap. 14.1, <https://beck-link.de/dz4nz>
  - *Thomas Wischmeyer*, Regulierung intelligenter Systeme, AcP 143 (2018), 1–66
- Industrielle Rechtsdienstleistung
  - BGH v. 27. November 2019, VIII ZR 285/18, <https://openjur.de/u/2190777.html>
  - LG München I v. 7. Februar 2020, 37 O 18934/17, <https://openjur.de/u/2208874.html>, nicht rechtskräftig
  - Entwurf eines Gesetzes zur Förderung verbrauchergerechter Angebote im Rechtsdienstleistungsmarkt: <https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/DE/Rechtsdienstleister.html>
  - Entwurf für eine große BRAO-Reform: [https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/DE/Neuregelung\\_Berufsrecht.html](https://www.bmjv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/DE/Neuregelung_Berufsrecht.html)
  - *Stephan Breidenbach*, Landkarten des Rechts – von den Chancen industrieller Rechtsdienstleistungen, in: Jochen Schneider (Hrsg.), Der moderne Anwalt: Festschrift für Benno Heussen zum 65. Geburtstag, 2009, S. 39–50
  - *Stephan Breidenbach*, Industrialisierung des Rechts, in: Stephan Breidenbach/Florian Glatz (Hrsg.), Rechtshandbuch Legal Tech, 2021, Kap. 2
  - *Stephan Breidenbach*, Embedded Law: Die Zukunft der industriellen Rechtsdienstleistung, <https://youtu.be/tFjh7CmjZs>
  - *Martin Burgi*, Kollektiver Rechtsschutz als Geschäftsmodell: Neuartige Rechtsdienstleistungen im Lichte des Verfassungsrechts, DVBl 2020, 471–480
  - *Christian Deckenbrock*, Freie Fahrt für Legal-Tech-Inkasso? DB 2020, 321–327
  - *Martin Fries*, Recht als Kapital, AcP 221 (2021), 108–138



## jurapodcast

- o *Martin Fries*, Better Call Saul, AnwBl 2017, S. 864–865, [http://www.jura.uni-muenchen.de/personen/f/fries\\_engel\\_martin/dateien/fries-better-call-saul.pdf](http://www.jura.uni-muenchen.de/personen/f/fries_engel_martin/dateien/fries-better-call-saul.pdf)
- o *Martin Fries*, Rechtsberatung durch Inkassodienstleister: Totenglöcklein für das Anwaltsmonopol? NJW 2020, S. 193–195
- o *Reinhard Greger*, Das „Rundum-sorglos-Modell“: Innovative Rechtsdienstleistung oder Ausverkauf des Rechts? MDR 2018, 897–901
- o *Tim Günther*, Legal Tech auf dem Vormarsch an den Grenzen des Wettbewerbs- und Berufsrechts, GRUR-Prax 2020, 96–98
- o *Markus Hartung*, Noch mal: Klagen ohne Risiko – Prozessfinanzierung und Inkassodienstleistung aus einer Hand als unzulässige Rechtsdienstleistung? BB 2017, 2825–2829
- o *Markus Hartung*, Legal Tech und anwaltliches Berufsrecht, in: Hartung/Bues/Halbleib (Hrsg.), Legal Tech: Die Digitalisierung des Rechtsmarkts, 2018, S. 245–252
- o *Martin Henssler*, Legal Tech muss Anwaltssache sein, <https://www.elegal-göttingen.de/interviews/martin-henssler>
- o *Martin Henssler*, Prozessfinanzierende Inkassodienstleister – Befreit von den Schranken des anwaltlichen Berufsrechts? NJW 2019, 545–550
- o *Veronica R. S. Hoch/Jan David Hendricks*, Das RDG und die Legal Tech-Debatte: Und wo bleibt das Unionsrecht? VuR 2020, 254–261
- o *Matthias Kilian*, Trojanische Pferde im Rechtsdienstleistungsrecht? Betrachtungen zur Renaissance von Inkassodienstleistern, NJW 2019, 1401–1406
- o *Michael Kleine-Cosack*, Anfang vom Ende des Anwaltsmonopols des RDG: Verschärfter Wettbewerb auf dem Rechtsdienstleistungsmarkt, AnwBl Online 2019, 6–15
- o *Michael Kleine-Cosack*, Rechtsberatungsmarkt: Zukunftsweisende Öffnung via Legal-Tech und Inkasso, AnwBl 2020, 88–95
- o *Christina-Maria Leeb*, Digitalisierung, Legal Technology und Innovation, 2019, S. 40–45, 279–298
- o *Kai von Lewinski und Tim Kerstges*, Nichtigkeit treuhänderischer Abtretungen an Inkassodienstleister bei Verstößen gegen das RDG, MDR 2019, 705–712
- o *Kai von Lewinski und Tim Kerstges*, Interessenkonflikte zwischen der Tätigkeit als Prozessfinanzierer und Inkassounternehmen im Lichte des § 4 RDG, ZJP 132 (2019), 177–209
- o *Thomas Mann und Franziska Schnuch*, Verbot des kommerziellen gerichtlichen Masseninkassos durch Legal-Tech-Anbieter – ein Verstoß gegen Art. 12 GG? NJW 2019, 3477–3482
- o *Alexander Morell*, Rage against the machine: Verstößt Legal-Tech-Inkasso gegen das Rechtsdienstleistungsverbot? WM 2019, 1822–1830
- o *Alexander Morell*, Keine Kooperation ohne Konflikt: Verstößt ein Inkassodienstleister durch das Angebot einer Prozessversicherung gegen § 4 RDG? JZ 2019, 809–814
- o *Alexander Morell*, Wirksamkeit der Inkassoession bei RDG-Verstoß, NJW 2019, 2574–2579
- o *Hanns Prütting*, Das Drama um das Legal-Tech-Inkasso, ZIP 2020, 1434–1442
- o *Frank R. Remmert*, Aktuelle Entwicklungen im RDG – Alternative Rechtsdienstleister auf dem Vormarsch, BRAK-Mitt 2019, 219–227
- o *Volker Römermann und Tim Günther*, Zulässige Rechtsdurchsetzung mit Prozessfinanzierung und Erfolgshonorar, NJW 2019, 551–556



## jurapodcast

- *Peter Rott*, Rechtsdurchsetzung durch Legal Tech-Inkasso am Beispiel der Mietpreisbremse – Nutzen oder Gefahr für Verbraucher? VuR 2018, 443–447
- *Reinhard Singer*, Durchsetzung von Verbraucherrechten durch Inkassounternehmen – Chancen und Grenzen, BRAK-Mitt 2019, 211–218
- *Klaus Tolksdorf*, „Sammelklagen“ von registrierten Inkassodienstleistern – eine unzulässige Erscheinungsform des kollektiven Rechtsschutzes? ZIP 2019, 1401–1411
- *Dirk Uwer* und *Christian Wolf* im Interview, JUVE 6/2020, S. 17–25, <https://webreader.mediacolonne.de/juverechtsmarkt#/reader/104921/>
- *Daniel Valdini*, Klagen ohne Risiko – Prozessfinanzierung und Inkassodienstleistung aus einer Hand als zulässige Rechtsdienstleistung? BB 2017, 1609–1613
- *Stephan Wernicke*, Recht ist kein Investitionsobjekt – zu den Risiken der Musterfeststellungsklage, BB 2017, Heft 11, Erste Seite
  
- Automatische Rechtsberatung
  - OLG Köln v. 19. Juni 2020, 6 U 263/19, <https://openjur.de/u/2230091.html>, nicht rechtskräftig, anhängig beim BGH unter dem Az. I ZR 113/20 (*Smartlaw*)
  - OLG Köln v. 18. August 2020, 15 U 171/19, <https://openjur.de/u/2270691.html> (Berufungsbegründung mit Textbausteinen)
  - *Christian Deckenbrock*, Wann wird Legal Tech zur Rechtsdienstleistung? AnwBl Online 2020, 178–185
  - *Thomas A. Degen* und *Benjamin Kraemer*, Legal Tech: Erbringt ein Generator für Vertragstexte eine Rechtsdienstleistung? GRUR-Prax 2016, 363–365
  - *Thomas Dulle*, *Christian Galetzka* und *Johannes Partheymüller*, Automatisierte Dokumentengeneratoren – Wer haftet? DSRITB 2017, 625–640
  - *Martin Fries*, Staatsexamen für Roboteranwälte? Optionen für die Regulierung von Legal-Tech-Dienstleistern, ZRP 2018, 161–166
  - *Christian Galetzka*, *Sophie Garling* und *Johannes Partheymüller*, Legal Tech – „smart law“ oder Teufelszeug? Übersicht der aktuellen Rechtsprechung zu Legal Tech zwischen Rechtspolitik und technischer Entwicklung, MMR 2021, 20–25
  - *Charlotte Germershausen*, Der Anwalt 4.0 – Automatisierung der Rechtsberatung durch Chatbots? DSRITB 2019, 757–769
  - *Martin Henssler/Charlotte Flory*, Kein Verstoß gegen RDG durch elektronischen Generator für Rechtsdokumente „smartlaw“, EWIR 2020, 495–496
  - *Frank R. Remmert*, Aktuelle Entwicklungen im RDG – Neue Geschäftsmodelle auf dem Prüfstand, BRAK-Mitt 2015, 266–274
  - *Frank R. Remmert*, Legal Tech – Rechtliche Beurteilung nach dem RDG, BRAK-Mitt 2017, 55–61
  - *Frank R. Remmert*, Automatisierte Rechtsdienstleistungen im RDG, ZRP 2019, 139–142
  - *Frank R. Remmert*, Anmerkung zu OLG Köln v. 18. August 2020, 15 U 171/19, RD 2020, 56–57
  - *Volker Römermann*, Der schwierige Umgang mit Legal Tech in der gerichtlichen Praxis, NJW 2020, 2678–2682
  - *Jakob Weberstaedt*, Online-Rechts-Generatoren als erlaubnispflichtige Rechtsdienstleistung? AnwBl 2016, 535–538
  - *Domenik Henning Wendt* und *Constantin Jung*, Rechtsrahmen für Legal Technology, ZIP 2020, 2201–2210



## jurapodcast

- *Jan Max Wettlaufer*, Vertragsgestaltung, Legal Techs und das Anwaltsmonopol: Bewertung von Angeboten automatisierter Vertragsgestaltung durch das RDG, MMR 2018, 55–58
- Konfliktlösung auf Online-Plattformen
  - *Jens Adolphsen*, Der Zivilprozess im Wettbewerb der Methoden – PayPal und eBay Law, BRAK-Mitt 2017, 147–152
  - *Martin Fries*, PayPal Law und Legal Tech: Was macht die Digitalisierung mit dem Privatrecht? NJW 2016, 2860–2865
  - *Martin Fries*, Erfüllung von Geldschulden über eigenwillige Zahlungsdienstleister, VuR 2018, 123–127
  - *Michael Grupp*, Legal Tech – Impulse für Streitbeilegung und Rechtsdienstleistung, AnwBl 2014, 660–665
  - *Caroline Meller-Hannich, Elisabeth Krausbeck und René Wittke*, Der Verbraucher in der Sharing Economy, VuR 2019, 403–412
  - *Rupprecht Podszun*, Gutachten F zum 73. Deutschen Juristentag: Empfiehlt sich eine stärkere Regulierung von Online-Plattformen und anderen Digitalunternehmen? 2020
  - *Martin Schermaier*, Amazons „A-bis-z-Garantie“: Kleiner als gedacht? JZ 2020, 997–1006
  - Zur Erfüllungswirkung von rückrufbaren Zahlungen siehe Fall 5 unter <https://www.jura-podcast.de/bgb-uebung/>
- Digitale Streitbeilegung
  - *Tamara Deichsel*, Verbraucherschlichtungsstellen – Ein Anwendungsfeld für Legal Tech? VuR 2020, 283–289
  - *Tamara Deichsel*, Sachverhaltsfeststellung in der alternativen Streitbeilegung – Das Ende von Ungewissheiten durch den Einsatz von Legal Tech? GVRZ 2021, 12
  - *Patrick Eggimann und Rehana Harasgama*, Online Dispute Resolution – Streitbeilegung in der Cyberwelt, DSRITB 2013, 937–955
  - *Martin Fries*, Legal Tech im Schiedsverfahren, in: Rüdiger Wilhelmi/Michael Stürner (Hrsg.), Mehrparteienschiedsverfahren, 2021, S. 85–94
  - *Ulla Gläßer, Nora Sevbihiv Sinemillioglu und Felix Wendenburg*, Online-Mediation, ZKM 2020, 80–85 und 133–138
  - *Nadine Lederer*, Grenzüberschreitender E-Commerce und internetbasierte Streitbeilegung, CR 2015, 380–383
  - *Bettina Yunis*, Alternative Streitbeilegung über elektronische Datennetze, 2011
- Online-Klage
  - *Arbeitsgruppe der OLG-PräsidentInnen zur Modernisierung des Zivilprozesses*, Diskussionspapier, online abrufbar unter [https://www.justiz.bayern.de/media/images/behoerden-und-gerichte/oberlandesgerichte/nuernberg/diskussionspapier\\_ag\\_modernisierung.pdf](https://www.justiz.bayern.de/media/images/behoerden-und-gerichte/oberlandesgerichte/nuernberg/diskussionspapier_ag_modernisierung.pdf)
  - *Martin Fries*, Automatische Rechtspflege, RW 2018, 414–429
  - *Martin Fries*, ELSTER für Fluggastrechte: Skizze für ein europäisches Online-Bagatellverfahren, in: Stephan Breidenbach und Florian Glatz (Hrsg.), Rechtshandbuch Legal Tech, C. H. Beck, 2. Aufl., München 2021, Kap. 7.3, im Open Access verfügbar unter <https://beck-link.de/fh3wh>



## jurapodcast

- *Martin Fries*, Frauke richtet, Editorial zur NJW vom 9. Juni 2022, <https://rsw.beck.de/aktuell/daily/magazin/detail/frauke-richtet?bifo=port>
  - *Reinhard Gaier*, Der moderne liberale Zivilprozess, NJW 2013, 2871–2876
  - *Reinhard Gaier*, Strukturiertes Parteivorbringen im Zivilprozess, ZRP 2015, 101–104
  - *Reinhard Gaier*, Der moderne Zivilprozess in der Zeit des digitalen Wandels, 2017, Vortrag online unter <https://videoonline.edu.lmu.de/de/node/9036>
  - *Reinhard Gaier*, Erweiterte Prozessleitung im zivilgerichtlichen Verfahren: Strukturierung und Abschichtung nach § 139 I 3 ZPO, NJW 2020, 177–182
  - *Reinhard Greger*, Der Zivilprozess auf dem Weg in die digitale Sackgasse, NJW 2019, 3429–3432
  - *Fritjof Haft*, Mündlich, schriftlich, digital, in: Reinhold Geimer/Rolf A. Schütze/Thomas Garber (Hrsg.), Europäische und internationale Dimension des Rechts, Festschrift für Daphne-Ariane Simotta, 2012, S. 197–204
  - *David Jost* und *Johann Kempe*, E-Justice in Deutschland, NJW 2017, 2705–2708
  - *Dieter Kesper* und *Stephan Ory*, Der zeitliche Fahrplan für die Digitalisierung von Anwaltschaft und Justiz, NJW 2017, 2709–2711
  - *Ralf Köbler*, Strukturierter Parteivortrag – das geht doch sowieso nicht, DRiZ 2018, 88–91
  - *Bettina Mielke* und *Christian Wolff*, E-Justice, Justiz 3.0 und Legal Tech – eine Analyse, Jusletter IT 2017
  - *Jakob Nicolai* und *Jill Wölber*, Zukunftsoffene und verbraucherfreundliche Justiz: Überlegungen zu einem Beschleunigten Online-Verfahren für geringe Streitwerte, ZRP 2018, 229–233
  - *Benedikt M. Quarch* und *Johanna Hähnle*, Zurück in die Zukunft: Gedanken zur Automatisierung von Gerichtsverfahren, NJOZ 2020, 1281–1286
  - *Holger Radke*, Datenhaltung und Datenadministration der Justiz und richterliche Unabhängigkeit, jM 2016, 8–13
  - *Giesela Rühl*, Digitale Justiz, oder: Zivilverfahren im 21. Jahrhundert, JZ 2020, 809–817
  - *Florian Specht*, Chancen und Risiken einer digitalen Justiz für den Zivilprozess, MMR 2019, 153–157
  - *Stephanie Vogelgesang* und *Jochen Krüger*, Legal Tech und die Justiz – ein Zukunftsmodell? (Teil 1), jM 2019, 398–404
  - *Anna von Notz*, Die vernetzte Justiz: Zur Zulässigkeit einer IT-Zentralisierung unter Einbeziehung der Dritten Gewalt, JZ 2017, 607–613
  - *Volkert Vorwerk*, Strukturiertes Verfahren im Zivilprozess, NJW 2017, 2326–2330
  - *Wiebke Voß*, Gerichtsverbundene Online-Streitbeilegung: ein Zukunftsmodell? Die *online multi-door courthouses* des englischen und kanadischen Rechts, RabelsZ 84 (2020), 62–96
  - *Martin Zwickel*, Die Strukturierung von Schriftsätzen, MDR 2016, 988–992
- Virtuelle mündliche Verhandlung
    - *Arbeitsgruppe der OLG-PräsidentInnen zur Modernisierung des Zivilprozesses*, Diskussionspapier, online abrufbar unter [https://www.justiz.bayern.de/media/images/behoerden-und-gerichte/oberlandesgerichte/nuernberg/diskussionspapier\\_ag\\_modernisierung.pdf](https://www.justiz.bayern.de/media/images/behoerden-und-gerichte/oberlandesgerichte/nuernberg/diskussionspapier_ag_modernisierung.pdf)
    - *Gregor Bachmann*, „Allgemeines Prozessrecht“ – Eine kritische Untersuchung am Beispiel von Videovernehmung und Unmittelbarkeitsgrundsatz, ZZP 2005, 133
    - *Michaela Balke*, *Thomas Liebscher* und *Richard Helwig*, Die Coronakrise und der digitale Zivilprozess, AnwBl Online 2020, 366–369



## jurapodcast

- o *Uwe Berlit*, Kollegialberatung und richterliche Entscheidungsfindung per Video? – Ein Problemaufriss mit ersten Lösungsansätzen, jM 2020, 310–316
- o *Florian Denninger*, Der Online-Gerichtssaal in Zivil- und Arbeitsgerichtsbarkeit – URL auf der Gerichts-Homepage statt Sitzungsaushang: Kommt nun die Online-Justiz? BB 2020, 1464–1468
- o *Silvia Maria Deuring*, Der Öffentlichkeitsgrundsatz in Zeiten der COVID-19-Pandemie, <https://www.youtube.com/watch?v=t5SQxTVUTZ8>
- o *Daniel Effer-Uhe*, Beratung im Kollegialgericht per Video- oder Telefonkonferenz in Pandemiezeiten? MDR 2020, 773–777
- o *Philipp Eschenhagen*, Öffentlichkeit in Online-Gerichtsverhandlungen, VerfBlog 2020/4/26, <https://verfassungsblog.de/oeffentlichkeit-in-online-gerichtsverhandlungen/>
- o *Andreas Frank*, Rechtliche Aspekte der Verhandlung per Videokonferenz in Familiensachen, FuR 2020, 331–336
- o *Merle Freye und Maximilian Schnebke*, Digitale Gerichtsverhandlung, ZD 2020, 502–506
- o *Martin Fries, Rupprecht Podszun und Benedikt Windau*, Virtuelle Verhandlung statt fliegendem Gerichtsstand, Recht Digital (RDigital) 2020, 49–55, [online als pdf](#)
- o *Martin Fries*, Die vollvirtuelle Verhandlung – Quo vadis, § 128a ZPO? GVRZ 2020, 27
- o *Nico Gielen und Christian Johannes Wahnschaffe*, Die virtuelle Verhandlung im Schiedsverfahren, SchiedsVZ 2020, 257–265
- o *Reinhard Greger*, Der Zivilprozess in Zeiten der Corona-Pandemie – und danach, MDR 2020, 509–514
- o *Reinhard Greger*, Möglichkeiten und Grenzen der Videokommunikation im zivil-, familien- und arbeitsgerichtlichen Verfahren, MDR 2020, 957–962
- o *Maximilian Greib*, Mündliche Verhandlungen im Wege der Videokonferenz, JuS 2020, 521–523
- o *Michael Huber*, Zwischenruf: Zivilverfahren in Zeiten der Covid-19-Pandemie, JuS 2020, 417–419
- o *Ralf Köbler*, Corona: Die Stunde des Videoeinsatzes mit Skype & Co.? FamRZ 2020, 823–824
- o *Reto Mantz und Jan Spoenle*, Corona-Pandemie: Die Verhandlung per Videokonferenz nach § 128a ZPO als Alternative zur Präsenzverhandlung, MDR 2020, 637–644, [online bei juris](#)
- o *Anne Paschke*, Digitale Gerichtsöffentlichkeit, 2018
- o *Anne Paschke*, Digitale Gerichtsöffentlichkeit und Determinierungsgesamtrechnung: Macht automatisierte Rechtsdurchsetzung die Dritte Gewalt entbehrlich? MMR 2019, 563–567
- o *Philipp M. Reuß*, Die digitale Verhandlung im deutschen Zivilprozessrecht, JZ 2020, 1135–1141
- o *Giesela Rühl*, Digitale Justiz, oder: Zivilverfahren im 21. Jahrhundert, JZ 2020, 809–817
- o *Stefan Schifferdecker*, Mündliche Verhandlung unter Nutzung privater Videotechnik, RDigital 2021, 56–57
- o *Johannes Schmidt und Daniel Saam*, Videokonferenzen im Zivilprozess, DRiZ 2020, 216–219
- o *Hendrik Schultzy*, Videokonferenzen im Zivilprozess, NJW 2003, 313–318
- o *Ingo Socha*, Tiefenschärfe mit Hilfe der Kamera – Welche Möglichkeiten bietet und welche Grenzen setzt das FamFG für Anhörungen per Videokonferenz? FamRZ 2020, 731–734
- o *Sara Vanetta und Sophie-Charlotte Lemmer*, ZPO im Corona-Stresstest: Herausforderungen und Handlungsmöglichkeiten in einem verlangsamten Prozess- und Geschäftsbetrieb, BB 2020, 1098–1103
- o *Benedikt Windau*, Die Verhandlung im Wege der Bild- und Tonübertragung, NJW 2020, 2753–2757
- o *Benedikt Windau*, Gerichtsverhandlung per Videokonferenz: Keine Angst vor § 128a ZPO, AnwBl 2021, 26–29



- Digitale Beweisaufnahme
  - *Katja Chandna-Hoppe*, Beweisverwertung bei digitaler Überwachung am Arbeitsplatz unter Geltung des BDSG 2018 und der DS-GVO – Der gläserne Arbeitnehmer? NZA 2018, 614–619
  - *Frank Hartmann*, Der persönlichkeitsrechtliche Schutz vor Deepfakes, K&R 2020, 350–356
  - *Christian Heinze* und *Gabriel Prado Ojea*, Der Beweis mit privaten elektronischen Dokumenten nach ZPO und eIDAS-VO, CR 2018, 37–44
  - *Ruth Janal*, Data on Board – zur Einführung und Verwertung von Fahrzeugdaten im Zivilprozess, ZGE 2018, 413–449
  - *Malte Kramme*, Auswirkungen der Verordnung über elektronische Identifizierung (eIDAS-VO) auf das Beweisrecht am Beispiel des deutschen Zivilverfahrens, GPR 2017, 60–65
  - *Tobias Lantwin*, Deep Fakes – Düstere Zeiten für den Persönlichkeitsschutz? MMR 2019, 574–578
  - *Oliver Michaelis*, Beweiserhebungs- und Verwertungsverbote bei durch Hacks erlangter Daten, MMR 2020, 586–591
  
- E-Urteil und digitaler Vergleich
  - *Corinna Coupette* und *Andreas Fleckner*, Quantitative Rechtswissenschaft: Sammlung, Analyse und Kommunikation juristischer Daten, JZ 2018, 379–389
  - *Martin Fries*, Automatische Rechtspflege, RW 2018, 414–429
  - *Martin Fries*, PayPal Law und Legal Tech: Was macht die Digitalisierung mit dem Privatrecht? NJW 2016, 2860–2865
  - *Michael Keuchen* und *Dominic Deuber*, Öffentlich zugängliche Rechtsprechung für Legal Tech: Eine rechtliche und empirische Betrachtung im Lichte des DNG – Teil 1, RD 2022, 189–196
  - *Christoph Rollberg*, Algorithmen in der Justiz, 2020
  - *Christoph Rollberg*, Automatisierte gerichtliche Vergleichsvorschläge im Zivilprozess, ZKM 2020, 208–213
  - *Giesela Rühl*, KI in der gerichtlichen Streitbeilegung, in: Markus Kaulartz und Tom Braegelmann (Hrsg.), Rechtshandbuch Artificial Intelligence und Machine Learning, 2020, Kap. 14.1, <https://beck-link.de/dz4nz>
  - *Giesela Rühl*, Digitale Justiz, oder: Zivilverfahren im 21. Jahrhundert, JZ 2020, 809–817
  - *Luisa Wendel*, Welche Grundrechte führen zum Erfolg? Eine quantitative, korpusgestützte Untersuchung von Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, JZ 2020, 668–679
  
- Digitale Zwangsvollstreckung und Smart Contracts
  - *Heribert Anzinger*, Möglichkeiten der Digitalisierung des Rechts, DSTJG 42 (2019), 15–58
  - *Anna K. Bernzen* und *Roman F. Kehrberger*, Rechtsdurchsetzung durch Informationstechnik, RW 2019, 374–407
  - *Daniel Effer-Uhe*, Kryptowährungen in Zwangsvollstreckung und Insolvenz am Beispiel des Bitcoin, ZZP 131 (2018), 513–532
  - *Klaus Eschenbruch* und *Robert Gerstberger*, Planungs-, Bau- und Immobilienverträge als Programm? NZBau 2018, 3–8
  - *Nikolaj Fischer*, Der „elektronifizierte“ Gerichtsvollzieher? DGVZ 2018, 53–59





## jurapodcast

- o *Martin Fries*, Smart Contracts: Brauchen schlaue Verträge noch Anwälte? Zusammenspiel von Smart Contracts mit dem Beweismittelrecht der ZPO, AnwBl 2018, 86–90, [online als pdf](#)
- o *Martin Fries* und *Boris P. Paal* (Hrsg.), Smart Contracts – schlaue Verträge? Tübingen, Mohr Siebeck 2019, [frei verfügbar im Open Access](#)
- o *Martin Heckelmann*, Die rechtliche Einordnung von Smart Contracts, NJW 2018, S. 504–510
- o *Jörg Herrfurth*, Herausforderung Digitalisierung: Cloud Computing beim Gerichtsvollzieher als Modell für die Zukunft? DGVZ 2018, 6–7
- o *Markus Kaulartz*, Rechtliche Grenzen bei der Gestaltung von Smart Contracts, DSRITB 2016, 1023
- o *Markus Kaulartz*, Herausforderungen bei der Gestaltung von Smart Contracts, InTeR 2016, 201–206
- o *Markus Kaulartz* und *Jörn Heckmann*, Smart Contracts – Anwendungen der Blockchain-Technologie, CR 2016, 618–624
- o *Markus Kaulartz* und *Robin Matzke*, Die Tokenisierung des Rechts, NJW 2018, 3278–3283
- o *Raphael Koch*, Die Zwangsvollstreckung in virtuelle Währungen, DGVZ 2020, 85–90
- o *Linda Kuschel*, Digitale Eigenmacht – Digitale Eingriffe in vernetzte Sachen als Herausforderung für den possessorischen Besitzschutz, AcP 220 (2020), 98–128
- o *Sarah Legner*, Smart Consumer Contracts – Die automatisierte Abwicklung von Verbraucherverträgen, VuR 2021, 10–18
- o *Dimitrios Linardatos*, Smart Contracts – einige klarstellende Bemerkungen, K&R 2018, 85–92
- o *Florian Möslin*, Smart Contracts im Zivil- und Handelsrecht, ZHR 183 (2019), 254–293
- o *Florian Möslin*, Rechtliche Grenzen innovativer Finanztechnologien (FinTech): Smart Contracts als Selbsthilfe? ZBB 2018, 208–221
- o *Stefan Mroß*, Elektronischer Rechtsverkehr beim Gerichtsvollzieher – noch viele ungelöste Fragen, DGVZ 2018, 1–5
- o *Christoph G. Paulus*, Gedanken über die Zukunft der Zwangsvollstreckung und Gerichtsvollzieher, DGVZ 2019, 198–203
- o *Christoph G. Paulus*, Daten in der Zwangsvollstreckung, DGVZ 2020, 133–140
- o *Christoph G. Paulus* und *Robin Matzke*, Smart Contracts und Smart Meter – Versorgungssperre per Fernzugriff, NJW 2018, 1905–1911
- o *Falk Peters*, Rechtsinformatik – Plädoyer für eine der digitalen Welt angemessene Rechtskultur, CR 2017, 480–488
- o *Louisa Specht*, Diktat der Technik, 2019
- o *Jürgen Stamm*, Die Digitalisierung der Zwangsvollstreckung: Der Schlüssel zu einer Reform an Haupt und Gliedern, NJW 2021, 2563–2569